

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 25 / 547 Di

14 august 2025
mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr.25 din 04.03.2024

depusă de sesizantul Miron Matei

privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc

XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Catan Tatiana,
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr.25 (CD-38) din 04.03.2024, parvenită din partea sesizantului Miron Matei privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX pentru nerespectarea obligațiunilor de serviciu, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul dicipinar al Executorilor Judecătorești,

C O N S T A T Ă

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, la data de 26.02.2024, a mers la Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX pentru a ridica certificatele în scopul achitării datoriei.
2. Menționează că, Executorul Judecătoresc a manifestat un comportament neadecvat, izbind ușa, or, acest comportament s-a repetat și în momentul când a fost să ridice certificatul și extrasul de la bancă.
3. Notează că, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, de fiecare dată când vine cineva, are un comportamnet agresiv, iar UNEJ nu întreprinde nimic în acest sens și nici nu o mustrează.
4. Petiționarul consideră că, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, are dereglări psihice și trebuie de urgență să-i fie retrasă licența și suspendată din funcția de Executor Judecătoresc.

5. Relevă că, la data de 11.12.2023, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, l-a alungat și i-a aruncat certificatele și extrasul privind cardul social.
6. La data de 28.12.2023, în mod repetat, a manifestat un comportament agresiv, l-a alungat și i-a aruncat documentele.
7. Specifică că, la moment are litigiu cu Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, obiectul litigiului fiind o declarație falsă făcută de Executorul Judecătoresc în contestație și îl amenință cu închisoare.
8. La data de 22.02.2024, Executorul Judecătoresc a solicitat avocatului petiționarului să nu-l apere.
9. Solicită, tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, cu retragerea licenței și suspendarea din funcție din motiv că, manifestă un comportament agresiv și anti-social, iar în acest sens există înregistrări și video.
10. În cererea din data de 13.05.2024, petiționarul comunică că, Executorul Judecătoresc a depus declarații mincinoase în contestație.
11. Specifică că, judecătorul a găsit că Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX era în stare de ebrietate la telefon și l-a provocat să o numească cu cuvinte necenzurate și la birou nu a primit actele de la bancă.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

12. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
13. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
14. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

15. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
16. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
17. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
18. Urmare a petiției examinate, Colegiul conchide că, autorul sesizării reclamează asupra comportamentului Executorului Judecătoresc, or careva pretenții împotriva actelor emise și acțiunilor/inacțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nu se identifică.
19. La caz, toate acuzațiile aduse pretinsului comportament ”agresiv” al executorului judecătoresc asupra cet. Miron Matei, Colegiul le califică a fi pur declarative. Cu toate că, în sesizare cet. Miron Matei precizează că deține în acest sens probe sub formă de înregistrări video/foto, acesta nu le-a prezentat, or potrivit art. 118 alin. (1) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Mai mult ca atât, art. 146 CPC prevede că, persoana care prezintă o înregistrare audio-video pe un suport electronic sau de altă natură, ori solicită reclamarea unor astfel de înregistrări, este obligată să indice persoana care a efectuat înregistrarea, timpul și condițiile înregistrării. Nu poate servi ca probă înregistrarea audio-video ascunsă dacă nu este permisă prin lege.
20. De asemenea, Colegiul notează că, pretinsul comportament agresiv și vinovăția Executorului Judecătoresc o poate stabili doar organele de drept abilitate.
21. În consecință, Colegiul conchide că, autorul sesizării nu descrie clar și succint acțiunile/inacțiunile Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare.
22. De asemenea, Colegiul constată că, autorul sesizării nu a prezentat probe care confirmă faptele invocate și nu a indicat persoane care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării, or sarcina probațiunii pretențiilor înaintate este pusă în seama petiționarului.
23. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

24. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică sesizantului Miron Matei neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

25. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.25 (CD-38) din 04.03.2024 înaintată de sesizantul Miron Matei privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Miron Matei că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir